

**Open letter to Mr. Alberto de Gregorio Merino, Director-General of the Legal Service.**

**FORCED MOBILITY ARGUABLE IN THEORY  
NOT THE RIGHT CHOICE FOR THE LEGAL SERVICE**

*Brussels, March 3<sup>rd</sup> 2026*

**FR**

Estimado director general,

It has been brought to our attention that forced mobility continues to be applied within the Legal Service of our institution. **TAO – The Independents** would like to submit to you the following considerations:

(i) The Legal Service constitutes a cornerstone of the Commission's ability to respond effectively to unprecedented geopolitical challenges. It is founded on a high level of professionalism and on legal expertise developed over years of accumulated experience. The technical knowledge and institutional memory embedded within the Service represent a fundamental safeguard for the effective defence of the Commission's and the Union's interests.

(ii) This capacity risks being significantly weakened if colleagues are required to leave areas in which they have developed recognised expertise to move to entirely different fields of law.

(iii) To our knowledge, there are no objective justifications -such as conflicts of interest, relations with external stakeholders, or other legal or ethical risks- that would necessitate limiting the duration of colleagues' assignments in their current posts.

(iv) Moreover, members of the Legal Service already collaborate closely with colleagues across different areas of law, and the cross-fertilisation of expertise forms an integral part of their daily work.

(v) Experience to date, supported by numerous testimonials received, suggests that this HR approach has proven ineffective. It appears to undermine motivation while squandering valuable accumulated expertise.

To remain agile and effective, we are of the view that the Legal Service should encourage mobility driven by professional motivation and expertise, rather than imposed mobility, which risks being counterproductive both for colleagues' professional development and to the broader interests of our institution.

We thank you for your consideration and look forward to receiving your explanations on this sensitive matter of general interest.

Le saluda atentamente,

Raúl Trujillo

**TAO-The Independents**

President



---

Staff association of the European Commission

Lettre ouverte a Monsieur Alberto de Gregorio Merino, Directeur général du Service Juridique.

## **MOBILITÉ FORCÉE DÉFENDABLE EN THÉORIE INADAPTÉE AU SERVICE JURIDIQUE**

*Bruxelles, le 3 mars 2026*



Estimado director general,

Il a été porté à notre connaissance que la mobilité forcée continue d'être appliquée au sein du Service juridique de notre institution. **TAO – Les Indépendants** souhaitent dès lors vous soumettre les considérations suivantes :

(i) Le Service juridique constitue une pierre angulaire de la capacité de la Commission à répondre efficacement aux défis géopolitiques sans précédent. Il repose sur un haut niveau de professionnalisme ainsi que sur une expertise juridique développée au fil de nombreuses années d'expérience accumulée. Les connaissances techniques et la mémoire institutionnelle ancrées au sein du Service représentent une garantie essentielle pour la défense efficace des intérêts de la Commission et de l'Union.

(ii) Cette capacité risque d'être sensiblement affaiblie si des collègues sont tenus de quitter des domaines dans lesquels ils ont développé une expertise reconnue afin d'être affectés à des champs juridiques entièrement différents. De telles rotations peuvent entraîner une perte de savoir hautement spécialisé et réduire l'efficacité globale, en particulier dans les dossiers complexes ou sensibles.

(iii) À notre connaissance, il n'existe pas de justifications objectives — telles que des conflits d'intérêts, des relations avec des parties prenantes externes ou d'autres risques juridiques ou éthiques — qui rendraient nécessaire une limitation systématique de la durée des affectations des collègues à leurs postes actuels.

(iv) En outre, les membres du Service juridique collaborent déjà étroitement avec des collègues issus de différents domaines du droit. La fertilisation croisée des expertises fait partie intégrante de leur pratique professionnelle quotidienne et ne dépend pas d'une mobilité imposée.

(v) L'expérience acquise à ce jour, étayée par de nombreux témoignages reçus, suggère que cette approche en matière de gestion des ressources humaines n'a pas produit les effets escomptés. Elle semble au contraire porter atteinte à la motivation et entraîner un gaspillage d'expertises précieuses accumulées au fil des années.

Afin de demeurer agile et efficace, nous estimons que le Service juridique devrait encourager une mobilité fondée sur la motivation et l'expertise professionnelles, plutôt qu'une mobilité imposée, qui risque d'être contre-productive tant pour le développement professionnel des collègues que pour les intérêts plus larges de notre institution.

Nous vous remercions de l'attention que vous porterez à la présente et attendons vos explications sur cette question sensible d'intérêt général.

Le saluda atentamente,

Raúl Trujillo

**TAO-The Independents**

President



**Join TAO to reinforce the staff's action and to be informed on your rights!**

**TAO -The Independents**

European Commission

Rue Joseph II, 70 – 1049 Bruxelles  
+32 2 296 25 89 // [rep-pers-tao@ec.europa.eu](mailto:rep-pers-tao@ec.europa.eu)

## TAO - The Independents



You receive this email because you are an official or agent of the European Commission and therefore listed in its formal directory.  
**TAO-The Independents** is an official EC staff association. [Here](#) to unsubscribe. [Here](#) to view our Policy statement.